

Kraków, 21.11.2017r.  
ZDW/PW/2017/8043/DN4 BJ  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-86/17

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **Rozbudowa DW 968 Lubień – Zabrzeż, Zadanie 3: Lubień – Mszana Dolna – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych** (ZDW-DN-4-271-86/17)

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1a, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 11**

*Prosimy o informacje czy na odc. 010 km 0+400 do 1+410 Zamawiający gwarantuje, iż realizacja robót budowlanych będzie możliwa od 01.01.2019r. Ma to związek z szacowanym ryzykiem wzrostu cen robót budowlanych w latach 2018-2019.*

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym odcinku realizacja robót będzie możliwa od stycznia 2019 r., z uwagi na zawarte porozumienie z dostawcą betonu na modernizowaną drogę S7 i wzmożone natężenie ruchu do betoniarni zlokalizowanej przy DW 968.

**Pytanie nr 12**

*Prosimy o informację czy w przypadku braku możliwości wykonywania i zakończenia prac na odc. 010 km 0+400 do 1+410 w terminie zgodnym z SIWZ z przyczyn nie zależnych od Wykonawcy Zamawiający dokona odbioru wcześniej wykonanych odcinków?*

**Odpowiedź**

W związku z faktem, że realizacja robót będzie możliwa od stycznia 2019 r. Zamawiający nie widzi zagrożenia w możliwości wykonywania i zakończenia prac w terminie określonym w SIWZ.

Ponadto, zgodnie z zapisami PFU „Zamawiający dopuszcza podział zadania na części i pozyskanie w/w decyzji/zgody na przebudowę drogi - oddzielnie dla każdej z części” w związku z powyższym informuje się, że zgodnie z zapisami projektu umowy podstawą rozliczeń z Wykonawcą będą odbiór bądź odbiory dokumentacji wraz z pozyskaną decyzją na realizację robót oraz odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu w przypadku robót budowlanych. Natomiast Odbioru końcowego dokonuje się w terminie 14 dni kalendarzowych po całkowitym zakończeniu wszystkich robót bez wad składających się na przedmiot umowy na podstawie oświadczenia.

**Pytanie nr 13**

*Prosimy o podanie dokładnych parametrów technicznych urządzeń wchodzących w skład istniejącej stacji monitoringu Zintegrowanego Systemu Sterowania Ruchem w Małopolsce oraz podanie właściciela (producenta) tych urządzeń ponieważ ze względu na specyfikę tych urządzeń wszelkie prace związane z ich przebudową wymagają akceptacji ze strony ich właścicieli.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że urządzenia wchodzące w skład stacji to: kamera Imgasa Atalaya Micro oraz router 3G MTX Helios zasilane poprzez zasilacze Mean Well MDR-60-48 i MDR-10-12, dodatkowo antena GSM Dipol ATK 10. Właścicielem urządzeń jest Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, natomiast urządzenia objęte są gwarancją Wykonawcy, a obecnie Administratora ZSSRWM – Alumbrados Viarios S.A. Stację monitoringu należy przenieść tylko w przypadku kolizji z prowadzonymi pracami związanymi z rozbudową DW968 lub w przypadku kiedy w wyniku rozbudowy nie będzie możliwości zapewnienia prawidłowej pracy urządzeń w obecnym miejscu.

**Pytanie nr 14**

*Prosimy o potwierdzenie, że na obiekcie MD-01 odc. 010 km 4+460 przewiduje się jedynie sfrezowanie i ułożenie warstwy ścieralnej. Jeśli Zamawiający przewiduje wykonanie innych robót budowlanych na obiekcie MD-01 prosimy o ich jednoznaczne wskazanie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach z dnia 11.07.2016 r. znak: OO.4210.2.2015.ASu na obiekcie MD-01 można ingerować jedynie w nawierzchnię obiektu, bez ingerencji w otoczenie obiektu w związku z czym należy sfrezować i wykonać warstwę ścieralną.

**Pytanie nr 15**

*Załączona Decyzja o Środowiskowych Uwarunkowaniach nr OO.4210.2.2015.ASu z dnia 11-07-2017 przewiduje przebudowę obiektu MD-02 odc. 020 km 2+343 (poszerzenie wraz z rozbiórką i budową nowego przęsła), natomiast załączone PFU przewiduje jedynie wykonanie nowej nawierzchni na obiekcie MD-01. Prosimy o potwierdzenie, że prace związane z przebudową obiektu MD-02 nie wchodzą w zakres przedmiotowej Inwestycji lub jednoznaczne wyjaśnienie rozbieżności.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że na obiekcie MD-01 odc. 010 km 4+460 należy sfrezować i wykonać tylko warstwę ścieralną, natomiast zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.4. c z uwagi na konieczność poprawy widoczności profilu podłużnego i warunków BRD na skrzyżowaniu w odc. 020 km ok. 2+300 należy przewidzieć tylko konieczność adaptacji prawego przyczółka obiektu mostowego MD-02 odc. 020 km 2+343 w zakresie rozbudowy skrzydła.

**Pytanie nr 16**

*W PFU pkt 1.4.4 ppkt c – napisano „W odc 020 km ok 2+300 skrzyżowanie należy zaprojektować i wykonać jako skrzyżowanie zwykłe [...] wraz z adaptacją prawego przyczółka obiektu mostowego w zakresie rozbudowy skrzydła (w powiązaniu z rozwiązaniami projektowymi przebudowy skrzyżowania)”. Prosimy o potwierdzenie, że na obiekcie MD-02 Zamawiający przewidział jedynie rozbudowę skrzydła przyczółka prawego. Jeśli Zamawiający przewiduje wykonanie innych robót budowlanych na obiekcie MD-02 prosimy o ich jednoznaczne wskazanie.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza wykonanie robót na obiekcie MD-02 zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.4. c.

### **Pytanie nr 17**

*Zgodnie z PFU przepusty wskazane w Koncepcji należy rozbudować bądź przebudować natomiast dla pozostałych przepustów wskazanych w załączniku nr 11 do PFU Wykonawca ma wykonać ocenę stanu technicznego i w razie konieczności określi zakres ewentualnej przebudowy, remontu lub konserwacji. Prosimy o informację czy wszystkie przepusty wskazane w załączniku nr 11 należy rozbudować lub przebudować, gdyż wszystkie one są wskazane w Koncepcji?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że do Wykonawcy należy decyzja, które przepusty wymagają przebudowy, budowy. Należy pamiętać o konieczności dostosowania części przepustów do pełnienia funkcji przejścia dla małych zwierząt, zgodnie z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dn. 11.07.2016 r.

Ponadto Zamawiający informuje, że jeżeli przepust nie musi zostać przystosowany do pełnienia funkcji dla zwierząt – zgodnie z Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach, jest w dobrym stanie technicznym i nie wymaga wydłużenia, przebudowy, zmiany światła oraz konstrukcji to może zostać pozostawiony w stanie istniejącym.

### **Pytanie nr 18**

*Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy PFU a załącznikiem nr 11 do PFU.*

*Zgodnie z PFU zakres prac na przepustach zaznaczonych na Koncepcji obejmuje rozbudowę bądź przebudowę przepustów co jest sprzeczne z zakresem prac określonym w załączniku nr 11 do PFU, który w większości przypadków ogranicza zakres prac jedynie do oczyszczenia przepustów.*

### **Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17.

### **Pytanie nr 19**

*Wg PFU z rozbudowy wyłączony został odc. 010 km 3+180 do km 3+290. W załączniku nr 11 do PFU przepust nr 12 znajduje się na odc. 010 km 3+284, natomiast na Koncepcji przepust ten jest na odc. 010 km 3+291. Prosimy o jednoznaczne określenie, czy przepust ten wchodzi w zakres przedmiotowej inwestycji.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że przedmiotowy przepust znajduje się w zakresie inwestycji, natomiast do Wykonawcy należy decyzja, które przepusty wymagają przebudowy, budowy. Należy pamiętać o konieczności dostosowania części przepustów do pełnienia funkcji przejścia dla małych zwierząt, zgodnie z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dn. 11.07.2016 r.

Ponadto Zamawiający informuje, że jeżeli przepust nie musi zostać przystosowany do pełnienia funkcji dla zwierząt – zgodnie z Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach, jest w dobrym stanie technicznym i nie wymaga wydłużenia, przebudowy, zmiany światła oraz konstrukcji to może zostać pozostawiony w stanie istniejącym.

**Pytanie nr 20**

*Czy dokumentacja przygotowana przez Zamawiającego jest kompletna i aktualna, a także czy zawiera wszelkie niezbędne dane do prawidłowego wykonania całości przedmiotu umowy?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zamieścił wszystkie aktualne materiały przetargowe, w których jest posiadaniu, natomiast opracowanie dokumentacji projektowej zgodnie z obowiązującymi przepisami, pozyskanie niezbędnych opinii i uzgodnień oraz wykonanie robót budowlanych należeć będzie do Wykonawcy zadania.

**Pytanie nr 21**

*Prosimy o udostępnienie w części informacyjnej PFU inwentaryzacji zieleni w celu opracowania zakresu niezbędnych wycinek.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zakres niezbędnych wycinek będzie wynikał z przyjętych rozwiązań projektowych przez Wykonawcę i jego opracowanie będzie leżało po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 22**

*W postępowaniu z sierpnia 2017 dotyczącym tego zadania termin wykonania wynosił 22 m-ce i był to termin ze względu na złożoność tematu niemożliwy do dotrzymania. W obecnym postępowaniu, którego zakres jest tożsamy z poprzednim postępowaniem termin realizacji wynosi 20 m-cy. Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający uznał, że możliwy jest taki krótki termin wykonania? Wymagając nierealnego terminu realizacji Wykonawcy są zmuszeni do wliczania do wartości ofert kar za opóźnienia, co w konsekwencji powoduje niepotrzebne ich zawyżanie.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 7 (zamieszczona w piśmie nr ZDW/PW/2017/7644/DN4 BJ z dnia 09.11.2017r.)

**Pytanie nr 23**

*Czy Zamawiający przewiduje wykonanie kanału technologicznego? Jeżeli tak to prosimy o podanie podstawowych parametrów technicznych w/w kanału.*

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje budowy kanału technologicznego.

**Pytanie nr 24**

*Prosimy o zamieszczenie dokumentacji projektowej - części rysunkowej w wersji edytowalnej, jako pomocy w przygotowaniu oferty.*

**Odpowiedź**

Zamawiający nie posiada wersji edytowalnej koncepcji.

**Pytanie nr 25**

*Prosimy o potwierdzenie, że na terenie planowanej inwestycji nie znajdują się żadne obiekty mające zalecenia Konserwatora Zabytków.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że w materiałach które posiada nie ma informacji na temat występowania obiektów mających zalecenia Konserwatora Zabytków.

### **Pytanie nr 26**

*Prosimy o określenie sposobu postępowania w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji stanowisk archeologicznych? Czy termin realizacji zostanie odpowiednio wydłużony o czas niezbędny do przeprowadzenia prac archeologicznych?*

### **Odpowiedź**

W przypadku znalezienia podczas robót budowlanych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, że jest zabytkiem, należy wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot, zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia oraz niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta) zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity Dz. U. z 2014, poz. 1446). Postępowanie Wykonawcy ma być zgodne z obowiązującymi przepisami oraz ustaleniami z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz Zamawiającym. Jeśli po dokonaniu oględzin odkrytego przedmiotu wojewódzki konserwator zabytków wyda decyzję nakazującą dalsze wstrzymanie robót i przeprowadzenie badań archeologicznych w niezbędnym zakresie koszt przeprowadzenia tych badań będzie po stronie Wykonawcy. Po zakończeniu badań archeologicznych, wojewódzki konserwator zabytków wyda decyzję pozwalającą na kontynuację przerwanych robót.

W zakresie zmiany terminu realizacji zadania z uwagi na ewentualne ujawnienie stanowisk archeologicznych zamawiający informuje, że każdy zgłoszony przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie, zgodnie z przesłankami pkt. VII.4 SIWZ oraz par. 16 ust. 2 wzoru umowy:

Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez wykonawcę będzie stanowił podstawę do ewentualnej zmiany terminu realizacji umowy.

### **Pytanie nr 27**

*Prosimy o informację czy Wykonawca w ofercie ma uwzględnić rozpoznanie saperskie?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że nie posiada informacji dotyczących zakresu i konieczności przeprowadzenia rozpoznania saperskiego jednak w przypadku wystąpienia takiej konieczności i sprawowania nad tym nadzoru wszystkie koszty z tym związane leżą po stronie Wykonawcy robót budowlanych.

### **Pytanie nr 28**

*Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zamieścił wszystkie dokumenty związane z niniejszą Inwestycją i mające wpływ na rzetelną wycenę przedmiotowego zakresu, w jakich jest posiadaniu.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że do postępowania przetargowego zostały zamieszczone wszystkie dokumenty związane z niniejszą inwestycją w jakich jest posiadaniu.

**Pytanie nr 29**

*Dot. PFU ppkt r) str. 9. Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie charakteru zabezpieczenia lub dokładne określenie zabytków małej architektury o jakich informuje Zamawiający w tym punkcie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że w razie konieczności zakres, charakter zabezpieczenia i prowadzenia robót przy ewentualnie występujących na terenie inwestycji zabytków małej architektury, będzie wynikał z przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych i zostanie wskazany w uzyskanych uzgodnieniach od Konserwatora Zabytków.

**Pytanie nr 30**

*Prosimy o wyjaśnienie czy oświetlenie uliczne ma zostać wykonane na wszystkich odcinkach przedstawionych w koncepcji czy tylko na przejściach dla pieszych zgodnie z PFU?*

**Odpowiedź**

Oświetlenie uliczne należy wykonać zgodnie z PFU punkt 1.4.8., a nie na wszystkich odcinkach przedstawionych w koncepcji.

**Pytanie nr 31**

*Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga wymiany wszystkich barier na nowe czy dopuszcza pozostawienie istniejących barier w dobrym stanie technicznym – analogicznie jak na innych kontraktach.*

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza możliwość pozostawienia istniejących barier w dobrym stanie technicznym, po wcześniejszej akceptacji zamawiającego.

**Pytanie nr 32**

*Czy Zamawiający dopuszcza przełożenie (podniesienie) istniejącego chodnika w dobrym stanie technicznym, o szerokości mniejszej niż 2,0 m (bez poszerzania go do wymaganej szerokości), w sytuacji, gdy przełożenie to wynikać będzie z konieczności podniesienia niwelety drogi w celu wzmocnienia konstrukcji nawierzchni?*

**Odpowiedź**

Tak, pod warunkiem uzyskania zgody właściwego organu na prowadzenie robót dla danego odcinka drogi.

**Pytanie nr 33**

*W związku z niespełnieniem przez PFU wymogów Dz.U. nr 202 z dnia 02.09.2004 w szczególności w zakresie rozdz. 4 § 19 pkt 4 ppkt b), c), d), g), h) prosimy o podanie, czy niniejszy dokument może być traktowany jako wiążący dla Wykonawców?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zamieścił wszystkie posiadane dokumenty w których jest posiadaniu i umożliwiające wycenę oferty. W Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, będącej załącznikiem do przetargu jest m.in. opinia geotechniczna, informacja z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków oraz opis elementów środowiska. Natomiast dokładny zakres niezbędnych wycinek oraz w razie konieczności zakres, charakter zabezpieczenia i prowadzenia robót przy ewentualnie występujących na terenie inwestycji zabytków małej architektury, będzie wynikał z przyjętych rozwiązań projektowych przez Wykonawcę i jego opracowanie będzie leżało po stronie Wykonawcy

Ponadto zapisy rozdziału 4 § 19 pkt 4h Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego odnoszą się do przyłączenia obiektu kubaturowego do istniejących sieci oraz przyłączenia do istniejących dróg. Nie obejmują więc obiektu liniowego jakim jest rozbudowa drogi.

#### **Pytanie nr 34**

*Dot. PFU pkt. 1.4.2.6. Zgodnie z zapisem ppkt e) na zatokach autobusowych, przejściach dla pieszych oraz sugerowanych miejscach przekraczania jezdni ma zostać zaprojektowane i wykonane oświetlenie wraz ze strefami przejściowymi. Czy zapis dotyczy również przejść dla pieszych zlokalizowanych na drogach poprzecznych od DW 968. Jeśli tak, prosimy o doprecyzowanie zakresu.*

#### **Odpowiedź**

Nie, przedmiotowy zapis nie dotyczy przejść zlokalizowanych na drogach poprzecznych do DW 968.

#### **Pytanie nr 35**

*Dot. PFU. Na stronie 7 pkt 1.2.1 b) zapisano, iż wykonawca podejmujący się realizacji przedmiotu zamówienia zobowiązany będzie w szczególności do: wyznaczenia terenu do zajęcia pod drogę oraz sporządzenie mapy podziałowej umożliwiającej wykup gruntu w ramach decyzji ZRiD. Prosimy o informacje kto poniesie koszty ewentualnego wykupu gruntów?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że formalności administracyjne związane z wywłaszczeniem i wykupem gruntów na podstawie decyzji ZRID przeprowadzi jednostka geodezyjna ZDW w Krakowie. Koszty wykupu gruntów poniesie Województwo Małopolskie.

#### **Pytanie nr 36**

*Dot. PFU. W pkt. 1.4.2.6 ppkt c). zapisano, że na peronach należy przewidzieć miejsce na ustawienie wiaty a w przypadku przebudowy istniejących zatok wyposażonych w wiaty znajdujące się w dobrym stanie technicznym, należy przewidzieć przeniesienie wiat na nowe perony. W trakcie wizji lokalnej stwierdzono, że istniejące wiaty są wykonane z bali drewnianych na fundamencie betonowym i przykryte dachem z blachodachówki. Prosimy o informacje kto i na podstawie jakich kryteriów, podejmie decyzje o stanie technicznym oraz w jakim zakresie wiaty ma być przeniesiona w nowe miejsce.*

#### **Odpowiedź**

W przypadku zmiany lokalizacji sytuacyjnej lub wysokościowej wiat z bali drewnianych, wiatę należy przenieść w nowe miejsce lub dostosować wysokościowo do nowej lokalizacji. Decyzja o stanie technicznym wiaty zostanie podjęta komisyjnie przez Wykonawcę, Inspektora Nadzoru oraz przedstawiciela Gminy.

#### **Pytanie nr 37**

*Dot. PFU pkt 1.4.2.6 prosimy wyjaśnienie co w przypadku gdy zostanie stwierdzone, iż istniejąca wiaty nie nadaje się do przeniesienia. Czy Zamawiający będzie żądał wykonania nowej wiaty a jeśli tak to kto poniesie koszty jej wykonania?*

#### **Odpowiedź**

Wykonanie nowej wiaty nie jest w zakresie Wykonawcy zadania, a jest zadaniem własnym Gminy. W przypadku komisyjnego stwierdzenia, że wiaty nie nadaje się do przeniesienia

należy ją zdemontować, a zdemontowany materiał dostarczyć w miejsce wskazane przez Gminę.

#### **Pytanie nr 38**

*Dot. PFU. W pkt. 1.4.6 ppkt a) zapisano, że wykonanie odwodnienia drogi powinno obejmować wykonanie urządzeń podczyszczających wodę, natomiast brak jest informacji o ilości, lokalizacji i parametrach tych urządzeń. Prosimy o uzupełnienie.*

#### **Odpowiedź**

Parametry urządzeń podczyszczających należy przyjąć w zależności od przyjętych w projekcie rozwiązań – zgodnie z wydanymi decyzjami, pozwoleniami i opiniami, w szczególności z Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach budowę/przebudowę/rozbudowę odwodnienia drogowego w postaci rowów otwartych bądź kanalizacji deszczowej należy wykonać z zastosowaniem urządzeń oczyszczających, czyli osadników o minimalnym 60% stopniu oczyszczenia oraz wykonując umocnienia dna i/lub skarp w miejscach koniecznych dla zapewnienia trwałości konstrukcji.

#### **Pytanie nr 39**

*Dot. PFU. W pkt. 1.4.6 ppk a) zapisano, że wykonanie odwodnienia drogi powinno obejmować wykonanie w razie konieczności zbiorników retencyjno-chłonnych lub innych. Czy Zamawiający posiada informacje dotyczące konieczności wykonania tych zbiorników a jeśli tak to prosimy o podanie typu i lokalizacji. Droga przebiega w terenie górzystym, zatem wymóg jest nie do końca zrozumiały.*

#### **Odpowiedź**

Konieczność zaprojektowania zbiorników retencyjno-chłonnych lub innych należy traktować jako ostateczność w przypadku braku możliwości odprowadzenia wód do istniejących odbiorników.

#### **Pytanie nr 40**

*Dot. par. 9 ust. 3 pkt 2 ppkt 2) projektu umowy: wnosimy o zmianę terminu w zakresie przedkładania projektu umowy o podwykonawstwo z 30 dni na 14 dni przed skierowaniem podwykonawcy do wykonywania robót. Wskazany termin uniemożliwia sprawną realizację przedmiotu umowy.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści § 9 ust. 3 pkt 2 ppkt 1) wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ). Termin 30 dni wynika z bezwzględnie obowiązujących przepisów art. 647<sup>1</sup> § 1 KC, zgodnie z którym Inwestor odpowiada solidarnie z Wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy z tytułu wykonanych robót m.in. jeżeli w ciągu 30 dni od doręczenia Inwestorowi zgłoszenia podwykonawcy Inwestor nie złoży sprzeciwu wobec wykonywania robót przez podwykonawcę.

#### **Pytanie nr 41**

*Dot. par. 9 ust. 3 pkt 2 ppkt 6) b) projektu umowy: wnosimy o podanie podstawy prawnej niniejszego zastrzeżenia, w przypadku braku takowej, wnosimy o wykreślenie zapisu.*



### **Odpowiedź**

Zdaniem Zamawiającego przedmiotowy zapis umowy nie narusza przepisów, w szczególności art. 353<sup>1</sup> KC. Zamawiający ma prawo w szczególności na bazie swoich doświadczeń nie akceptować pewnych postanowień umów podwykonawczych.

Zgodnie z art. 143c ustawy Pzp oraz art. 647<sup>1</sup> KC Zamawiający jest odpowiedzialny za zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcom. W orzecznictwie sądowym brak jednolitości stanowisk (np. wyrok SO w Krakowie z dnia 16.05.2015r. sygnatura akt XII Ca 10/15), czy Zamawiający ponosi odpowiedzialność za inne należności Wykonawcy względem Podwykonawcy takie jak np. potrącenia dokonywane przez Wykonawcę z należności z tytułu wynagrodzenia Podwykonawcy. W związku z powyższym zapis § 9 ust. 3 ppkt 6) lit. b) wzoru umowy stanowi zabezpieczenie Zamawiającego przed solidarną odpowiedzialnością za zapłatę Podwykonawcom.

Ponadto wskazuje się, że na podstawie przepisów art. 36 ust 2 pkt 11 lit. a, art. 143b ust 3 pkt 1 oraz art. 143d ust 1 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający uprawniony jest do określenia w SIWZ wymagań odnośnie zawierania umów o podwykonawstwo związanych z realizacją zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego postępowania.

### **Pytanie nr 42**

*Dot. par. 13 ust.1 pkt 3) projektu umowy: na jakich zasadach zostanie rozliczone wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy na podstawie niniejszego zapisu?*

### **Odpowiedź**

Rozliczenie nastąpi na zasadach określonych w § 13 wzoru umowy, w szczególności określonych w § 13 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ).

### **Pytanie nr 43**

*Dot. par. 14 ust.1 pkt 1) i 2) projektu umowy: Wnosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający nie naliczy Wykonawcy kary umownej za opóźnienie w zakończeniu wykonywania przedmiotu umowy czy usunięciu wad w przypadku, gdy opóźnienie będzie zależne od Zamawiającego (np. Zamawiający nie przekaze terminowo terenu budowy) lub okoliczność będzie niezależna od Wykonawcy (np. siła wyższa).*

### **Odpowiedź**

Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego o odpowiedzialności kontraktowej to na Wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że opóźnienie nie wynika z okoliczności za które ponosi odpowiedzialność. Przepisy te statuują domniemanie, że opóźnienie jest wywołane okolicznościami za które odpowiada Wykonawca. W przypadku jednak wykazania przez Wykonawcę, iż zaistniałe opóźnienie nie było spowodowane przyczynami leżącymi po stronie Wykonawcy – kara umowna z tego tytułu nie będzie naliczona.

### **Pytanie nr 44**

*W dniu 23.08.2017 Zamawiający dokonał otwarcia ofert złożonych w postępowaniu pn. „Rozbudowa DW 968 Lubień – Zabrzeż, Zadanie 3: Lubień – Mszana Dolna – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych” nr sprawy ZDW-DN-4-271-51/17, którego zakres jest tożsamy z przedmiotowym zamówieniem. Na otwarciu Zamawiający podał iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 11.995.000,00 zł brutto, natomiast najniższa oferta wynosiła 21.832.033,41 zł brutto (pozostałe to 22.087.861,78 zł brutto i 23.998.095,86 zł brutto). W związku z powyższym Zamawiający w dniu 24.08.2017*

*unieważnił postępowanie jako przyczynę podając, iż cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i której to kwoty nie może zwiększyć. Prosimy o informację czy Zamawiający w obecnie toczącym się postępowaniu zwiększył kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, aby uniknąć powtórzenia sytuacji?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że przed wszczęciem niniejszej procedury przetargowej w sprawie udzielenia zamówienia *Rozbudowa DW 968 Lubień – Zabrzeż, Zadanie 3: Lubień – Mszana Dolna – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych* dokonał przeszacowania wartości zamówienia (kosztów zamierzenia budowlanego i prac projektowych). Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia zostanie podana bezpośrednio przed otwarciem ofert w niniejszym postępowaniu (zgodnie z art. 86 ust.3 ustawy Pzp).

**Pytanie nr 45**

*W PFU p. 1.4.3 nie zostały wymienione wszystkie obiekty objęte przedmiotowym zadaniem. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie niniejszego zamówienia znajduje się również przebudowa mostu MD-02 na rzece Mszance (odc. 020 km 2+343).*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedzi na pytania nr 15 i 16.

**Pytanie nr 46**

*Czy Zamawiający uznaje, że podstawą do roszczeń będzie konieczność rozwiązań projektowych niezgodnych z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (przy spełnieniu warunków przedstawionych w PFU p. 1.4.3 d).*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że nie będzie to podstawą do roszczeń ze strony Wykonawcy.

**Pytanie nr 47**

*Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z chodnika dla pieszych na obiekcie MD-02 po stronie prawej lub całkowitą rezygnację z ruchu pieszych po obiekcie MD-02?*

**Odpowiedź**

Zakres prac na obiekcie MD-02 został opisany w PFU 1.4.4.c) oraz w odpowiedzi na pytania nr 15 i 16.

**Pytanie nr 48**

*Zgodnie z PFU zakres prac przewidzianych dla obiektu MD-1 przewiduje jedynie „frezowanie i ułożenie warstwy ścieralnej gr. 4cm” natomiast zgodnie z koncepcją – wariant preferowany na długości obiektu zaprojektowano dodatkowy pas dla pojazdów skręcających w lewo na drogę powiatową nr P 1626K co wymusza poszerzenie obiektu a tym samym jego rozbudowę/przebudowę. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne określenie zakresu robót dla obiektu MD-1*

**Odpowiedź**

Zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.4. b) skrzyżowanie z DP 1626 K należy wykonać jako skrzyżowanie zwykłe.

**Pytanie nr 49**

W p. 1.4.2.3 b) PFU Zamawiający określił wymagania m. in. dla warstwy podbudowy pomocniczej z kruszywa „łamanego”. Czy podbudowy z kruszywa innego niż „łamane” (np. podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywa CNR wg KTKNPIP-2014) także powinny spełniać te wymagania?

**Odpowiedź**

Wszystkie podbudowy pomocnicze (także CNR) powinny posiadać wskaźnik piaskowy nie mniejszy niż 35 zgodnie z PFU.

**Pytanie nr 50**

W p. 1.4.2.3 c) PFU Zamawiający przywołuje jako wymagania wiążące przy opracowywaniu projektu konstrukcji nawierzchni i SST następujące dokumenty: WT-1 (2014 r.), WT-2 cz. I (2014 r.), WT-4 (2010 r.), WT-5 (2010 r.), nie przywołuje natomiast dokumentu WT-2 cz. II (2016 r.), który znajduje się na liście „Wytycznych i instrukcji” w „Części informacyjnej PFU” (pozycja [44]). W związku z powyższym prosimy o informację czy projektowana i wykonana konstrukcja powinna spełniać wymagania WT-2 cz. II (Załącznik do zarządzenia nr 7 GDDKiA z dnia 9.05.2016).

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że wykonana konstrukcja powinna spełniać wymagania WT-2 cz. II 2016r. Jedynie wymagania grubości warstw asfaltowych podane w PFU są nadrzędne w stosunku do WT-2 cz. II 2016r.

**Pytanie nr 51**

W p. 1.4.2.3 d) PFU Zamawiający wymaga, aby do obliczeń trwałości zmęczeniowej m. in. dla nowych warstw asfaltowych przyjąć zawartość wolnych przestrzeni na poziomie 7,0%. Czy to oznacza, że należy w/w wartość zawrzeć w STWiORB dla najniższej położonej warstwy asfaltowej jako maksymalną dopuszczalną wartość wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie? Czy wymaganie to jest nadrzędne w stosunku do wymagań WT-2 cz. II (pozycja nr [44] na liście „Wytycznych i instrukcji” w „Części informacyjnej PFU”)

**Odpowiedź**

Do obliczeń trwałości zmęczeniowej należy przyjąć zawartość wolnych przestrzeni na poziomie 7,0%, wymaganie to jest nadrzędne w stosunku do WT-2 2016r. W SST zawartość wolnych przestrzeni dla nowo wykonanych warstw przyjąć wg WT-2 2016.

**Pytanie nr 52**

W p. 1.4.2.3 d) PFU Zamawiający wymaga, aby do wyznaczenia modułów warstw asfaltowych przy projektowaniu mechaniczno – empirycznym przyjąć temperaturę 13°C, natomiast KPRNPP-2013, przywołany w p. 1.4.2.3 c) PFU, do obliczeń zaleca przyjmować temperaturę 10°C. Które wymaganie należy przyjąć jako wiążące?

**Odpowiedź**

Zamawiający wymaga przyjęcia temperatury 13 stopni do wyznaczenia modułów warstw asfaltowych.

### **Pytanie nr 53**

*Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy mrozoochronnej z gruntów rodzimych (pospółka – zgodnie z kartami odwiertów, zawartymi w Załączniku nr 9.4 do PFU) stabilizowanych cementem na miejscu?*

### **Odpowiedź**

Jeżeli pospółka spełnia wymagania zawarte w PFU (parametry materiałów stabilizowanych cementem zgodnie z WT-5) i Wykonawca uzyska właściwości stabilizacji wymagane PFU, to Zamawiający nie widzi przeciwwskazań do wykonania stabilizacji pospółki cementem na miejscu.

Zamawiający informuje ponadto, iż poza przywołanymi wyżej pytaniami w postępowaniu złożone zostały jeszcze inne wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli wyjaśnień.

- II. W związku z udzielonymi odpowiedziami i koniecznością sporządzenia odpowiedzi na pozostałe złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu Zamawiający niniejszym informuje, iż zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert, zgodnie z poniższym:

**Termin składania ofert – 07.12.2017r. godzina 09:30**

**Termin wniesienia wadium – 07.12.2017r. godzina 09:30**

**Termin otwarcia ofert – 07.12.2017r. godzina 10:00**

Przedmiotowe zmiany terminów, zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.10.2017r. pod nr 2017/S 197-404116 zmiana dotyczy Sekcji IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału i Sekcji IV.2.7) Warunki otwarcia ofert.

W związku z powyższym w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego:

- 1) zamiennie strony nr 21 i 26 SIWZ – cz. opisowa oznaczone datą 21.11.2017r.
- 2) sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji (21.11.2017r.)

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR

mgr inż. Marja Maj

Rozdzielnik:  
www.zdw.krakow.pl  
1 x DN-4 a/a

